



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	32-24/267044
Otsuse kuupäev	28.02.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Vaisala Oyj vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Kahe ilmaradari ostmine Keskkonnaagentuurile“ (viitenumber 267044) otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumus
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Vaisala Oyj, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer Hankija Riigi Tugiteenuste Keskus Kolmas isik METEOPRESS, spol. s r.o.

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

1. Jätta Vaisala Oyj vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.
2. Mõista Riigi Tugiteenuste Keskuselt Vaisala Oyj kasuks välja lepinguliste esindajate kulud summas 3360 eurot käibemaksuta.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.08.2023 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris riigihanke „Kahe ilmaradari ostmine Keskkonnaagentuurile“ (viitenumber 267044) hanketeate.
2. 19.02.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Vaisala Oyj (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 09.02.2024 otsustele tunnistada vastavaks ja edukaks METEOPRESS, spol. s r.o. (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

¹ Riigihangete seadus

3. 23.02.2024 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni sellest, et on 23.02.2024 vaidlustatud otsused kehtetuks tunnistanud (edaspidi Otsus). Hankija on otsustanud:

- 1) tunnistada 09.02.2024 tehtud vastavusotsus ja edukaks tunnistamise otsuse METEOPRESS, spol. s r.o. osas kehtetuks. Vaisala OYj osas jääb hankija 09.02.2024 vastavusotsus kehtima.
- 2) lükata METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumuse tagasi, kuna pakkumus ei vasta riigihanke alusdokumentides seatud vastavustingimustele;
- 3) tunnistada edukaks Vaisala OYj pakkumus.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud [---] otsuse kehtetuks [---].

Kuna Hankija on 23.02.2024 Otsusega tunnistanud vaidlustatud otsused kehtetuks (vt otsuse p 3), esineb RHS § 192 lg 3 p-s 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotluse esitas Vaidlustaja 27.02.2024.

5.2. Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

Seega Vaidlustajal on õigus lepinguliste esindajate kulude väljamõistmisele vaid juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Hankija on Otsuse põhjendustes märkinud järgmist:

„[---] Hankija tunnistas 09.02.2024 vastavus otsuse osaliselt ja edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks Vaisala Oyj esitatud vaidlustuse tõttu. Vaisala OYj vaidlustuses toodud andmed METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumuse vastavuse kohta seoses vastavustingimusega „Pakutavate seadmete kirjeldus ja andmed“ ja tehnilise kirjelduse punktidega 22, 23 ja 24 tulid hankijale ootamatult pärast pakkumuse vastavuse sisulise kontrolli teostamist. 09.02.2024 vastavus- ja edukaks tunnistamise otsuse tegemisele eelnevalt ajal Vaisala Oyj

vaidlustuses toodud infot hankija käsutuses polnud. Alles Vaisala OYj vaidlustuses sai hankijale teatavaks info, mis avaldab olulist mõju 09.02.2024 METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumuse vastavus- ja edukaks tunnistamise otsusele. Hankijale teatavaks saanud info muudab 09.02.2024 vastavusotsust METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumuse vastavaks tunnistamise osas sedavõrd oluliselt, et METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumuse vastavaks tunnistamine on võimatu ja see tuleb tagasi lükata, kuna METEOPRESS, spol. s r.o. pakkumus ei vasta hankija sätestatud vastavustingimusele „Pakutavate seadmete kirjeldus ja andmed“ koosmõjus tehnilise kirjelduse punktidega 22, 23 ja 24. Otsuste järgnevuse põhimõttest lähtuvalt peab hankija kehtetuks tunnistama ka METEOPRESS, spol. s r.o. edukaks tunnistamise otsuse ning tegema uued otsused. [---].“

Vaidlustusmenetluse kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon seda, kas Hankija Otsus on õiguspärane. Vaidlustuskomisjon peab põhjenduste alusel kindlaks tegema, kas vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Vaidlust ei ole käesoleval juhul selles, et vaidlustus tingis selle, et Hankija tunnistas vaidlustatud otsused kehtetuks, mistõttu kuulub kohaldamisele RHS § 198 lg 5¹.

5.2.3. Vaidlustaja esitas 27.02.2024 taotluse lepinguliste esindajate kulude summas 5572 eurot käibemaksuta väljamõistmiseks (19,9 tunni õigusabi osutamise eest, tunnihinnaga 280 eurot käibemaksuta).

Lepinguliste esindajate kulude vajalikkuse ja põhjendatuse hindamisel võtab vaidlustuskomisjon arvesse läbitöötamist vajavate materjalide mahukust, vaidlusaluste küsimuste keerukust, samuti menetluse kestust ja seda, et väljamõistetatavad esindaja kulud ei tohiks tervikuna olla vaidlustusasja iseloomu ja tähtsust arvestades ilmselgelt ülepaisutatud.

Vaidlustaja on selles vaidlustusmenetluses esitanud kaks dokumenti – vaidlustus ja menetluskulude väljamõistmise taotlus.

Vaidlustaja vaidlustas kaks Hankija otsust, kuid sisuline vaidlus oli üksnes Kolmanda isiku pakkumuse vastavuses riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele seondult tarkvara ja litsentsi olemasoluga ning paigaldusajaga.

Kuna vaidlustusasi polnud mahukas ja keskmisest keerukam ning piirdus üksnes vaidlustuse esitamisega, siis vaidlustuskomisjon leiab, et Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud on mõnevõrra ülepaisutatud.

Vaidlustuskomisjoni hinnangul on vajalikud ja põhjendatud Vaidlustaja lepinguliste esindajate kulud kokku 3360 eurot käibemaksuta (12 tunni õigusabi osutamise eest, tunnitasuga 280 eurot käibemaksuta).

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets